# Clarin.dk WP 1 licensudvalg

## Referat af møde 18. marts 2011 14:00 - 16:00, Ole Maaløes Vej 3

Deltagere: Hanne Fersøe (HFE), Henriette Fenger Grønfeldt (HFG), Lars Trap-Jensen (LTJ), Anders Conrad (ASC, mødeleder og referent).

Afbud fra Bente Maegaard.

1. Godkendelse af dagsorden

Den udsendte dagsorden blev godkendt.

1. Status på godkendte dokumenter:
   1. Mindre rettelser til ACA og PUB: hvem, hvad og hvornår?

LTJ har fremsendt nogle rettelser til HFG, og HFG vil tilrette i de godkendte versioner af dokumenterne. Herefter skal de tilrettede dokumenter sendes til udvalget så de hurtigst muligt kan blive lagt ind i repositoriet og opdateret på projekthjemmesiden. Der er ikke tale om egentlige indholdsrettelser, men alene konsekvensrettelser, og udvalget vurderer ikke at disse skal forelægges styregruppen.

* + - HFE sender de godkendte versioner til HFG.

* 1. Status på deponeringslicenser mv.

Der er enighed om at det var hele den fremlagte pakke der blev godkendt af styregruppen. Deponeringslicenserne kan derfor betragtes som godkendt.

* 1. Hvornår skal der indgås en ”Data Processor Agreement”?

Det er udvalgets opfattelse at denne aftale kun skal indgås i forbindelse med personfølsomme data. Sådanne data skal under alle omstændigheder deponeres under REStricted licens efter en manuel procedure. Der vil derfor heller ikke blive noget automatiseret workflow for indgåelsen af Data Processor Agreement.

1. Licenshåndtering (der er forslag fra ASC)

WP 5 har udarbejdet et forslag til specifikation af workflows til håndtering af hhv. deponerings og slutbrugerlicenser, se <http://devtools.clarin.dk/wiki/Licensh%C3%A5ndtering>.

* 1. Indgåelse/accept af deponerinsaftaler

Det blev diskuteret om den foreslåede implicitte logning af aftalens indgåelse er juridisk holdbar. Der blev henvist til at proceduren er almindelig for mange websider. Udvalget ville dog foretrække en eksplicit logning af godkendelsen af deponeringsaftalen.

Det blev spurgt om der var retslig præcedens på området, og det må man i givet fald spørge en advokat om.

* + - ASC spørger den tekniske arbejdsgruppe om muligheder for eksplicit logning og fremsender en anbefaling til styregruppen til beslutning.
  1. Accept af slutbrugerlicenser

Den foreslåede procedure blev godkendt af udvalget og kan sendes til beslutning i styregruppen.

1. De to resterende dokumenter: generelle betingelser og privatlivspolitik (input fra LTJ)
   1. Beslutning om fremgangsmåde

LTJ har fremsendt eksempler fra Ordnet.dk og fra Clarin.eu. Udvalget syntes at Ordnet-eksemplet er meget pædagogisk.

* + - HFE vil gerne lave udkast til generelle betingelser. Udvalget viderebehandler pr. email.
    - LTJ laver udkast til privatlivspolitik på grundlag af Ordnet-politikken. Udvalget viderebehandler pr. mail.

1. RES-licenser og aftaler vedr. personlige data
   1. hvordan skal det styres? (Tidligere input fra Frans Gregersen)

Det nævnte input fra Frans Gregersen var en samtykkeerklæring, og det var udvalgets opfattelse af denne var dækket af den vedtagne ***Guidelines for Consent Forms for Collecting Personal Data.***

Udvalget mener ikke at have flere opgaver omkring RES-resurser.

1. Tools (input fra ASC til forrige møde)

ASC gjorde rede for problemstillingerne for Tools ved tavlen, og der blev diskuteret problemer omkring værktøjers integration i Clarin.dk, og hvordan eksterne værktøjer tilgår data i Clarin.dk repositoriet.

* 1. Er de parter, der afvikler værktøjer, 3. part i relation til de vedtagne datalicenser?

HFG mente at værktøjsudbydere er 3. parter i forhold til Clarin, og at der derfor skal indgås en separat aftale ved deponering. HFG understregede at den valgte arkitektur ikke er hensigtsmæssig og bør ændres hurtigst muligt. ASC forklarede at der ikke er resurser til at foretage ændringer af Tools inden for projektperioden. Værktøjer i Tools bliver ”deponeret” i form af en registrering af deres metadata i repositoriet, selv om værktøjet fysisk er placeret uden for Clarin.dk. Der var derfor enighed om at problemet kan løses her og nu med en deponeringsaftale vedr. værktøjer som forpligter værktøjsudbyderen i forhold til at beskytte data der hentes fra repositoriet. Der er ikke umiddelbart kræfter i udvalget til at gå i gang med dette. Opgaven må derfor stå over til næste møde.

* 1. Må værktøjer få adgang til ACA resurser?

Spørgsmålet anses for behandlet ved diskussionen under a.

* 1. Kræves der også en deponeringsaftale – eller en ”omvendt” Data Processor Agreement? – i forbindelse med registrering af værktøjer?

Også dette spørgsmål var dækket af diskussion og beslutning under a.

1. Hvor/hvordan skal det fulde juridiske dokumentsæt stilles til rådighed i infrastrukturen?

Udsat til næste møde.

1. Plan for afrunding af gruppens arbejde

Udvalget mødes igen i starten af maj.

* + - ASC udsender en Doodle.